

Znak sprawy: 05/P/2020 r.

### WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dot.** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu multimedialnego dla Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy” – części 1-3.

1. Zamawiający - Teatr Dramatyczny M. St. Warszawy działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.) zwanej dalej *ustawą* informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

- część 1 - **BEIKS Machulski Sp. J.** z siedzibą ul. Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik;
- część 2 - **TDC Polska Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań;
- część 3 - **STARFAX I. Maranowski, M. Wyszyński, Sp. J.** z siedzibą ul. Mickiewicza 25, 01-551 Warszawa.

Oferty ww. Wykonawców uzyskały najwyższą liczbę punktów w poszczególnych częściach. Wykonawcy potwierdzili spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

#### Część 1

L.P.	WYKONAWCA	PKT
1.	<b>Poke Yoke Marcin Szopa</b> ul. Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice	<b>oferta odrzucona</b>
2.	<b>BEIKS Machulski Sp. J.</b> ul. Słowackiego 18, 23-204 Kraśnik	<b>Cena brutto: 60 pkt</b> <b>Gwarancja: 20 pkt</b> <b>Czas reakcji serwisowej: 20 pkt</b> <b>Razem: 100 pkt</b>

## Część 2

L.P.	WYKONAWCA	PKT
1.	<b>SHADOK AV Sp. z o.o. Sp. K.</b> ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze	<b>Cena brutto: 48,08 pkt</b> <b>Gwarancja: 20 pkt</b> <b>Czas reakcji serwisowej: 20 pkt</b> <b>Razem: 88,08 pkt</b>
2.	<b>Poke Yoke Marcin Szopa</b> ul. Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice	<b>oferta odrzucona</b>
3.	<b>STARFAX</b> <b>I. Maranowski, M. Wszyński, Sp. J.</b> ul. Mickiewicza 25, 01-551 Warszawa	<b>Cena brutto: 59,94 pkt</b> <b>Gwarancja: 20 pkt</b> <b>Czas reakcji serwisowej: 20 pkt</b> <b>Razem: 99,94 pkt</b>
4.	<b>TDC Polska Sp. z o.o.</b> ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań	<b>Cena brutto: 60 pkt</b> <b>Gwarancja: 20 pkt</b> <b>Czas reakcji serwisowej: 20 pkt</b> <b>Razem: 100 pkt</b>

## Część 3

L.P.	WYKONAWCA	PKT
1.	<b>STARFAX</b> <b>I. Maranowski, M. Wszyński, Sp. J.</b> ul. Mickiewicza 25, 01-551 Warszawa	<b>Cena brutto: 60 pkt</b> <b>Gwarancja: 20 pkt</b> <b>Czas reakcji serwisowej: 20 pkt</b> <b>Razem: 100 pkt</b>

2. Jednocześnie, działają na podstawie **art. 92 ust. 1 pkt 3** ustawy Zamawiający informuje, iż **odrzuca** w przedmiotowym postępowaniu w części 1 i 2 ofertę Wykonawcy **Poke Yoke Marcin Szopa** z siedzibą ul. Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice. Powód odrzucenia stanowi sprzeczność treści oferty z treścią siwz, co wypełnia przesłankę odrzucenia oferty określoną w **art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy.

Zgodnie z **rozd. IX pkt 4** siwz Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymogi określone w treści siwz wykonawcy zobowiązani są załączyć do oferty: opisy techniczne, foldery lub katalogi oferowanych urządzeń (określonych w formularzu ofertowym) zawierające zestawienie parametrów technicznych potwierdzających spełnienie minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego. Wykonawca do oferty nie załączył ww. dokumentów.

Działając na podstawie **art. 26 ust. 3** ustawy Zamawiający pismem z dnia 01 września 2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca złożył ww. dokumenty w formie kopii/skanu niepoświadczonych przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem. Zgodnie z **rozd. IX pkt 9** siwz inne dokumenty niż oświadczenia, o których mowa w zdaniu pierwszym, składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Wskazany wymóg siwz wynika z **§ 14 ust. 2** Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126).

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty zostały złożone w formie niezgodnej z treścią siwz oraz ww. rozporządzenia. Powyższe stanowi o konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treścią siwz na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2** Ustawy.

Pełnomocnik Dyrektora  
ds. Finansów

  
Małgorzata Gurdziel